

Коротков Д.Б. Применение статей 10 и 168 ГК РФ при оспаривании сделок должника в процедуре банкротства // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, ПГНИУ, 16-17 окт. 2015 г.) / Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Пермь, 2015. С. 186-188.

ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЕЙ 10 И 168 ГК РФ ПРИ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

В делах о банкротстве широко распространены попытки заинтересованных лиц обжаловать совершенные должником сделки как ничтожные с применением правил статей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)¹, не используя при этом специальные основания оспаривания сделок согласно главе 3.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве)².

Применение статей 10 и 168 ГК РФ как "своеобразного резервного механизма защиты от недобросовестных действий" известно также и в науке³.

Повсеместное использование данной практики без дифференцирования сделок должника на "сделки с предпочтением или подозрительные сделки", которые должны оспариваться по специальным правилам главы 3.1 Закона о банкротстве и на "сделки с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок" порождает нестабильность гражданского оборота и делает "связку" статей 10 и 168 ГК РФ каучуковой нормой, под которую можно ситуационно подводить любую фабулу об оспаривании сделок должника в банкротстве.

В настоящей статье предлагаем поднять вопрос о соотношении норм статей 10 и 168 ГК РФ с нормами главы 3.1 Закона о банкротстве в вопросе оспаривания сделок должника.

1. В силу ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судебная практика позволяет признавать сделки недействительными, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ. В этом случае в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).⁴

Для применения ст.10 ГК РФ доказыванию подлежат обстоятельства, свидетельствующие о заведомо или очевидно недобросовестном поведении сторон, об их действиях в обход закона (императивных норм).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 13.07.2015) // Российская газета, № 209-210, 02.11.2002.

³ Рыженков А.Я. Юридический состав кабальной сделки: проблемы теории и практики // Вестник Пермского университета. Сер.: Юрид. науки. 2012. Выпуск 2 (16).

⁴ Пункты 7,8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

2. Законодательство о банкротстве предусматривает специальные основания оспаривания заинтересованными лицами (внешние и конкурсные управляющие, конкурсные кредиторы) сделок с предпочтением или подозрительных сделок (глава 3.1 Закона о банкротстве).

Особенностью оспаривания сделок по данным основаниям является, в частности, сокращенный срок исковой давности.

Предусмотренные ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок⁵. Заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ), который исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки. При этом необходимо принимать во внимание, что разумный управляющий оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.⁶

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ст. 199 ГК РФ).

Таким образом, для оспаривания сделок по специальным основаниям статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий должен оперативно выявлять соответствующие признаки сделок с предпочтением или подозрительных сделок и не менее оперативно обращаться в суд с соответствующими заявлениями.

3. Для исключения конкуренции между статьями 10, 168 ГК РФ и нормами главы 3.1 Закона о банкротстве, а также для стимулирования заинтересованных лиц пользоваться надлежащими способами судебной защиты, ВАС РФ разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ)⁷. При этом ВАС РФ уточнил, что в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок⁸.

Судебной практикой подтверждается, что в делах о банкротстве в рамках ст. 10 ГК РФ признаются недействительными следующие сделки:

- Совершение мнимой сделки, когда был признан недействительным по ст.10 ГК РФ договор возмездного оказания услуг, заключенный банкротом в преддверии банкротства, без

⁵ П.4 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС "КонсультантПлюс".

⁶ П.32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "КонсультантПлюс"; Определение ВС РФ от 15.06.2015 г. №309-ЭС 15-1959 // СПС "КонсультантПлюс".

⁷ Абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "КонсультантПлюс"; П.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "КонсультантПлюс".

⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009 // СПС "КонсультантПлюс".

намерения реального исполнения договора, а лишь с намерением создания видимости совершения сделки⁹.

- Распоряжение имуществом, не принадлежащим банкроту, когда было признано недействительным по ст.10 ГК РФ списание банком со счета должника в преддверии банкротства денежных средств, являющихся средствами целевого финансирования (средства на обязательное медицинское страхование, не являющиеся собственностью банкрота)¹⁰.

Таким образом, суды не считают "связку" статей 10 и 168 ГК РФ универсальной альтернативой нормам главы 3.1 Закона о банкротстве, когда последние не могут быть применены, например, по причине пропуска заявителем срока исковой давности.

4. Проведенный анализ норм ГК РФ, Закона о банкротстве, а также соответствующей правоприменительной практики приводит нас к выводу, что позиция о возможности признания сделки недействительной по статьям 10 и 168 ГК РФ в деле о банкротстве иногда бывает направлена на обход специальных правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам. Недопустима ситуация, когда истец не заявляет специальные основания признания сделки недействительной, предусмотренные статьями 61.2-61.3 Закона о банкротстве только потому, что по ним пропущен срок исковой давности.

В связи с этим одной из задач арбитражного суда, рассматривающего требование о признании недействительной сделки должника в процедуре банкротства, видится неукоснительное разграничение "сделок с предпочтением или подозрительных сделок", которые должны оспариваться по специальным правилам главы 3.1 Закона о банкротстве и "сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок", которые могут оспариваться как ничтожные с применением норм статей 10 и 168 ГК РФ.

⁹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2014 г. по делу №А71-13039/2010 // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2015 по делу №А51-13382/2013 // СПС "КонсультантПлюс".